

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 8 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, depuse de candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- un articol
- o sesizare pentru o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal

Comisia precizează că hotărârea 9 depusă de candidat este identică cu hotărârea 17 selectată de comisie.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor depuse de candidat, precum și unele din hotărârile selectate de comisie, sunt bine structurate și relevă preocuparea candidatului pentru sistematizarea susținerilor părților, chiar dacă, uneori, efortul de prelucrare și sintetizare a acestora putea fi mai eficient.

Hotărârile sunt bine structurate, chiar dacă, în unele cazuri, candidatul optează pentru o preluare integrală în locul unei sinteze. Spre exemplu, în hotărârea 3 selectată de comisie, candidatul preia toată decizia CNSC atacată, apoi redă *in extenso* plângerea formulată, doar 3 din cele 16 pagini ale hotărârii reprezentând motivarea propriu-zisă a instanței.

De asemenea, în unele cazuri, candidatul preia, în susținerile părților, textele de lege citate extensiv, în locul unei referiri sintetice la acestea (spre exemplu, hotărârea 7 selectată de comisie).

Ca regulă generală, candidatul nu valorifică dispozițiile art.499 Cpc și reia extensiv conținutul sentinței instanței de fond, încărcând inutil hotărârea. (hotărârile 16, 20, 22, 28, 29, 30)

De asemenea, în cazul hotărârii 4 selectate de comisie, este reluată toată decizia atacată cu cererea de revizuire, deși aceasta este respinsă, în final, ca inadmisibilă.

În cazul hotărârii 13, este preluată motivarea tribunalului care a declinat competența în favoarea curții de apel, în locul unei referiri sintetice la modalitatea învestirii curții de apel prin declinare.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este, în general, bună, chiar dacă nu toate hotărârile selectate de comisie au un grad de complexitate ridicat.

În unele cazuri, în deciziile de recurs, candidatul nu arată obiectul inițial al învestirii instanței (hotărârea 12), ceea ce face mai dificil de urmărit analiza.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Exprimarea este, în general, coerentă, limbajul este unul îngrijit, iar hotărârea este colaționată.

Partea expozitivă, deși este colaționată și prelucrată prin trecerea la trecut a susținerilor părților, suferă, în unele cazuri, din cauza lipsei unei sinteze reale a susținerilor părților. Prin urmare, acolo unde susținerile părților sunt ele însele lipsite de coerență, acest neajuns se transmite asupra calității hotărârii.

Spre exemplu, la hotărârea 3 selectată de comisie, la fila 10 apare o frază neterminată: *"Intimata RNP ROMSILVA - ADMINISTRAȚIA PARCULUI NAȚIONAL C.-H. RA a formulat întâmpinare prin care a solicitat"*.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii
Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, relativ clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței, în special, în hotărârile depuse de candidat.

Există, însă, și hotărâri în care partea expozitivă are un aspect stufos, iar, din cauza preluării detaliilor nesemnificative, logica raționamentului devine mai greu de urmărit.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept
Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, încuviințarea/respingerea argumentelor părților se întemeiază pe prevederile legale pe care instanța le consideră aplicabile.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate, mai degrabă, implicit, dar nu se creează impresia că nu s-a răspuns la vreun argument.

În unele hotărâri, în special în cele depuse de candidat, fiecare argument al părților este încuviințat sau înlăturat prin luarea lui în considerare, în mod expres, ținând cont de principii de drept, texte legale aplicabile și situația de fapt specifică a speței.

În alte cazuri, este greu de spus dacă s-a răspuns, în mod complet, susținerilor părților, dat fiind modul nesistematizat în care acestea sunt preluate.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice
Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, deși, în unele hotărâri, este greu de spus dacă, în raport de modul dezordonat de preluare a susținerilor părților, se răspunde, în mod eficient, acestora.

În portofoliul candidatului, există numeroase hotărâri în care raționamentul este unul mai puțin elaborat, dată fiind lipsa de complexitate a acestora.

Cu toate acestea, hotărârile depuse de candidat au, în general, un grad ridicat de complexitate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare
Punctaj acordat - 6,5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate de comisie preiau, insuficient cenzurat, susținerile părților, redând, în paragrafe întregi, textele de lege citate de acestea, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei (spre exemplu, hotărârile 1, 5 selectate de comisie).

În cazul dosarelor în materia achizițiilor publice, în unele cazuri, se remarcă preluarea integrală a deciziei CNSC atacate (hotărârea 3 selectată de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**Punctaj acordat - 9 puncte****Motivare:**

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

În unele cazuri, care rămân, însă, izolate, dispozitivul hotărârilor redactate în căile extraordinare nu respectă, întru totul, cerințele art.425 alin.1 lit.c), întrucât acestea nu indică dacă recursul/contestăția în anulare/revizuirea au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a unei excepții procesuale (spre exemplu, hotărârea 25 selectată de comisie).

În cazul excepțiilor, în dispozitiv nu se arată de cine au fost invocate (spre exemplu, hotărârea 19 selectată de comisie, hotărârea 4 depusă de candidat).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate**Punctaj acordat - 7 puncte****Motivare:**

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există, însă, și situații în care sunt analizate motivat înscrisurile depuse în fața instanței sau probele administrate în fața instanței de fond, cum este cazul unora dintre hotărârile depuse de candidat.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**Punctaj acordat - 9,5 puncte****Motivare:**

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a

Drepturilor Omului nu este valorificată într-un număr foarte mare de hotărâri, dat fiind că, în unele hotărâri, aceste referiri nu au fost considerate necesare față de lipsa de complexitate sau obiectul cauzei. Cu toate acestea, atunci când este cazul, jurisprudența este valorificată pertinent, spre exemplu jurisprudența ÎCCJ în materia drepturilor salariale (hotărârea 21) sau jurisprudența CJUE în litigiile privind timbrul de mediu. (hotărârea 8 selectată de comisie).

Candidatul manifestă un rol proactiv în activarea mecanismelor de unificare a jurisprudenței, dar și în dialogul cu instanța europeană (CJUE) și cea constituțională.

Hotărârile depuse de candidat includ o trimitere preliminară adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea 5), o sesizare din oficiu a CCR cu o excepție de neconstituționalitate (hotărârea 6) și o sesizare adresată ÎCCJ pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (hotărârea 7).

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri semnificative (spre exemplu, în medie, 43 de zile în 2018, 30 de zile în 2020, peste 20 de zile în 2019, 2021, 2022 și 2023, 12 zile în 2024, la redactarea unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești (78 de hotărâri în 2018, 32 în 2019, 47 în 2020, 21 în 2021, 28 în 2022, 18 în 2023, 25 în 2024), în condițiile în care, cel puțin în anii 2019-2024, candidatul are un număr de hotărâri redactate la jumătate sau chiar o treime față de alți candidați.

Spre exemplu, pentru anul 2024, s-au înregistrat întârzieri la 25 din cele doar 55 de hotărâri redactate, ceea ce o situează sub media instanței.

Judecătorul a desfășurat activitate specifică de analiză a practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței și a exercitat atribuții manageriale specifice funcției de președinte de secție.

V. Punctaj total: 76 de puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecăt.

Membru - Judecător

Membru - Prof. univ.

